

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/10 (SENIOR) EMANATO CON D.D. 2449 DEL 05/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 53 DEL 05/07/2016

Verbale della 1° adunanza

Il giorno 13/09/2016, alle ore 10:00, si riunisce in prima adunanza, in via telematica, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500, per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia – Settore concorsuale 02/C1 - SSD FIS/05.

I componenti della Commissione dichiarano preliminarmente di avvalersi di strumenti telematici di lavoro collegiali per la seduta preliminare del concorso.

Sono presenti, ciascuno dalla propria postazione telematica, i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP 2661 PROT. 65347 del 14/07/2016:

Componente: Prof. Gabriele Giovannini – Professore presso l'Università di Bologna;

Componente: Prof.ssa Marisa Girardi – Professore presso l'Università di Trieste;

Componente: Prof. Lauro Moscardini – Professore presso l'Università di Bologna

I Commissari dichiarano, ai sensi dell'art. 35-bis del D.Lgs 165/2001, di non essere stati condannati, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la pubblica amministrazione di cui al capo I del titolo II del libro secondo del codice penale.

Nessuno dei componenti la Commissione versa in una delle situazioni di incompatibilità di cui all'art. 3 - 21° comma - della Legge 24.12.1993, n. 537 e all'art. 9 - 2° comma - del D.P.R. n. 487/1994, così come modificato ed integrato dal D.P.R. 693 del 30.10.96.

Viene nominato Presidente il Prof. Gabriele Giovannini, mentre svolge le funzioni di Segretario verbalizzante il Prof. Lauro Moscardini.

La procedura di valutazione è stata bandita con Decreto Dirigenziale n. 2449 del 05/07/2016. L'avviso della procedura è stato pubblicato sulla G.U. – 4° serie speciale - n. 53 del 05/07/2016, sul portale d'Ateneo, su quello del Miur e su quello europeo della ricerca.

L'organizzazione della selezione e tutto il materiale necessario sono stati predisposti dai competenti uffici amministrativi dell'Università degli Studi di Bologna.

Il Presidente dichiara aperta la seduta e dà lettura del bando di selezione e degli atti normativi e del Regolamento d'Ateneo per i Ricercatori a tempo determinato che disciplinano la selezione stessa.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 7 del bando, la selezione consisterà nella valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, in base ai criteri definiti dal MIUR nel D.M. 243/2011. La Commissione pertanto procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati, indicati nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

A seguito della valutazione preliminare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, saranno ammessi alla discussione pubblica con la Commissione dei titoli e della produzione scientifica, che può assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Saranno valutate anche eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La discussione coi candidati ammessi si svolgerà in forma pubblica in lingua italiana e verrà accertata la conoscenza della lingua Inglese, così come previsto dall'art. 7 del bando di selezione.

Per l'accertamento della conoscenza della lingua Inglese la Commissione prevede la traduzione e il commento del testo relativo al SSD a bando: Italian SKA White Book, Editors L. Feretti & I. Prandoni

A seguito della discussione verrà attribuito un punteggio analitico ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi.

La Commissione definisce pertanto le modalità di attribuzione dei punteggi di cui sopra, così come contenuto nell'allegato 1, parte integrante del presente verbale.

Definiti i criteri, con la stesura dell'Allegato 1, la Commissione prende atto che hanno presentato istanza di partecipazione n. 5 candidati e che pertanto a norma di legge sono tutti ammessi alla selezione pubblica.

La Commissione passa all'esame delle singole domande pervenute e accerta che non esistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile, così come previsto dall'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994. La Commissione dichiara, inoltre che non esistono vincoli di parentela o di affinità entro il IV grado incluso o stato di coniugio tra i componenti della Commissione ed i candidati, né tra i membri della Commissione stessa. La Commissione ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. n. 487/1994, considerato il numero dei concorrenti, stabilisce che la procedura concorsuale dovrà terminare entro il 30/12/2016. Tale termine dovrà essere comunicato ai candidati al momento dell'effettuazione della discussione pubblica.

La Commissione stabilisce inoltre che i candidati verranno esaminati in ordine alfabetico e che la durata della discussione è stabilita in 30 minuti per ciascun candidato.

La Commissione procede quindi alla presa in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, dei titoli e del curriculum, delle pubblicazioni e delle eventuali lettere di referenze allegati alla domanda di partecipazione.

Vengono esaminati pertanto, i titoli e i curriculum, le pubblicazioni e le lettere di referenze del candidato Dott. Gianni Bernardi e di seguito quelli degli altri candidati in ordine alfabetico come di seguito riportato:

Dott. Filippo D'Ammando

Dott.ssa Myriam Gitti

Dott. Federico Landini

Dott.ssa Francesca Panessa

Ciascun Commissario formula il proprio giudizio individuale in merito al candidato e la Commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 2).

La Commissione decide di convocare per la discussione pubblica i candidati il giorno 29 Settembre come da comunicazione già inviata agli uffici.

Il segretario verbalizzante rilegge il verbale della seduta ai colleghi della Commissione e alle ore 12:00 la Commissione, considerati conclusi i lavori, si aggiorna per il giorno 29 Settembre alle ore 10,00 presso la Sala Riunioni del DIFA al II piano di via Ranzani 1, Bologna per la discussione pubblica.

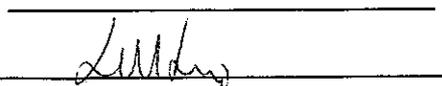
Il presente verbale è integrato dalle dichiarazioni d'adesione al documento, fatte pervenire dai singoli componenti la commissione di valutazione.

Bologna, 13/09/2016

PRESIDENTE Prof. Gabriele Giovannini



COMPONENTE Prof. Marisa Girardi



SEGRETARIO Prof. Lauro Moscardini

ALLEGATO 1)
**Criteria di massima ai sensi del D.M. 243/2011
e modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni**

Dopo ampia e approfondita discussione la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato di cui all'art. 24 co. 3 lettera b) della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per le esigenze del Dipartimento di Fisica e Astronomia (DIFA), Settore concorsuale 02/C1, SSD FIS/05, composta da:

Prof. Gabriele Giovannini – Professore presso l'Università di Bologna;
Prof.ssa Marisa Girardi – Professore presso l'Università di Trieste;
Prof. Lauro Moscardini – Professore presso l'Università di Bologna

predetermina i criteri di massima per la valutazione preliminare dei candidati, che si effettuerà con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri e i criteri di cui al D.M. n. 243/2011.

La Commissione stabilisce che il punteggio dei titoli e della produzione scientifica sarà espresso in 100/100, che per il conseguimento dell'idoneità i candidati dovranno uguagliare o superare il punteggio complessivo di 70/100.

Decide altresì che il punteggio per titoli e curriculum sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100, mentre il punteggio della produzione scientifica sarà espresso fino ad un massimo di punti 50/100. Il giudizio sulla conoscenza della lingua straniera sarà espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, ottimo, eccellente.

La Commissione a maggioranza decide di adottare i seguenti criteri:

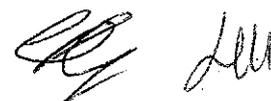
Valutazione dei titoli e del curriculum max 50/100

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero; max 5 con riferimento alla congruenza del SSD del concorso
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max 15 di cui max 3/modulo di insegnamento di oltre 20 ore, assistenza alle lezioni max 0.3/10 ore a scalare per frazioni inferiori, e max 0.1 per ogni lezione per Dottorato di ricerca e max 0.2 per ogni tutor o cotutor di tesi di LM o Dottorato
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; max 5 di cui max 2 per RTD o Senior Astronomer, max 0.3/anno per post-doc, assegnista o simile
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; max 10, di cui max 1 per ognuno se PI, max 0.1 se partecipante. Vengono qui considerate anche le proposal osservative accettate come PI a rilevanti strumenti internazionali ed equivalenti.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; max 10, di cui max 1 se invited, max 0.2 per contributi orali, max 0.1 per posters
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; max 5 di cui max 1 per ogni premio o grant premiale come PI

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica max 50/100 (o altro)

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione e sarà valutata se ricompresa nel numero



massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12. Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuta le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

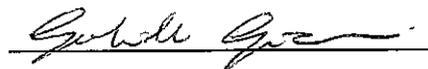
La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11 ed assegna una valutazione a ogni pubblicazione sulla base dei seguenti punti:

1. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza della produzione scientifica fino a un max di punti 1.50 per pubblicazione
2. Congruenza con il SSD a bando e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino a un max di punti 0.50 per pubblicazione
3. Apporto individuale del candidato fino a un max di punti 1.50 per pubblicazione

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato ed il suo contributo, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali fino ad un max di punti 8.

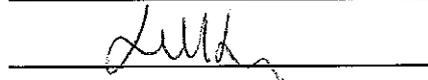
Il commissario Prof. Lauro Moscardini non condivide la scelta dei precedenti criteri. Tra i motivi del dissenso il fatto che essi non tengano in conto in modo adeguato della produzione scientifica complessiva dei candidati e del tasso recente di produzione. Inoltre non vengono menzionati in modo esplicito alcuni degli indicatori ampiamente utilizzati nell'ambito della comunità, quali ad esempio il numero di citazioni, impact factor e/o H index (totali e/o normalizzati). Infine nella valutazione della didattica si è dato un peso ritenuto eccessivo a moduli universitari di lunghezza arbitraria, come pure è ritenuta eccessiva la differenza di punteggio tra RTD e post-doc/assegno di ricerca.

PRESIDENTE Prof. Gabriele Giovannini



COMPONENTE Prof.ssa Marisa Girardi

SEGRETARIO Prof. Lauro Moscardini



ALLEGATO 2)
Giudizio su titoli, pubblicazioni ed eventuali lettere di referenze

1) CANDIDATO: Dott. Gianni Bernardi

Nato a [REDACTED]

Ha ottenuto il PhD a BO nel 2004, supervisor Prof. Bartolini

Dal 2006 a oggi e' stato titolare di borse di post-doc/assegni di ricerca con continuita' presso Bologna, Groningen e CFA. Al presente e' Senior Astronomer al SKA-SA.

E' stato PI di progetti di tempo osservativo e di alcuni progetti finanziati. Ha pubblicato oltre 130 pubblicazioni scientifiche di cui 13 come primo Autore. E' membro di collaborazioni internazionali come LOFAR HERA e SKA. Attivita' didattica come lecturer e supervisor.

giudizi individuali:

Presidente Prof. Gabriele Giovannini:

Il candidato presenta una attivita' di ricerca con alto impatto e con rilevanti collaborazioni internazionali. Ha ottenuto tempo di osservazione durante la sua attivita' di post-doc (WSRT) ed ora con il KAT7. E' inserito in grande collaborazioni e presenta un elevato numero di pubblicazioni. Limitata attivita' didattica

Il giudizio e', in relazione alla presente selezione, ottimo

Commissario Prof.ssa Marisa Girardi:

Il candidato presenta una vasta attivita' scientifica soprattutto in ampie collaborazioni internazionali con conseguente alto numero di pubblicazioni ed impatto. Ha vasta esperienza osservativa, in alcuni casi anche come PI, e un alto numero di relazioni ad invito. L'attivita' didattica e' discreta, focalizzata alla supervisione di studenti o postdoc.

Il giudizio e', in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica del candidato, principalmente nell'ambito di CMB, osservazioni cosmologiche della riga a 21 cm e osservazioni radio di ammassi e altri oggetti cosmici, e' estremamente ricca e di ottima qualita'. Il ruolo del candidato nei lavori facenti capo ad importanti collaborazioni internazionali appare evidente dal buon numero di pubblicazioni a primo nome, dall'alto numero di relazioni ad invito e seminari svolti, dal livello dei finanziamenti ottenuti. I valori attuali degli indicatori utilizzati per l'ammissione alla procedura di abilitazione scientifica nazionale sono pienamente soddisfacenti. L'attivita' didattica e' discreta.

Il giudizio globale e' ottimo.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione e', in relazione alla presente selezione, chiaramente positivo e pertanto e' a pieno merito tra i candidati ammessi all'orale

2) CANDIDATO: Dott. Filippo D'Ammando

Nato a [REDACTED]

Ha ottenuto il PhD a Roma Tor Vergata nel 2010, supervisor Prof. Tavani

Dal 2010 a oggi e' stato titolare di borse di post-doc/assegni di ricerca con continuita' presso Palermo, Perugia e Bologna. Al momento e' post-doc presso il DIFA.

Membro di numerose collaborazioni internazionali come Fermi e CTA.



E' stato PI (co-PI) di numerosi progetti di tempo osservativo (anche ToO) con SWIFT, XMM, Agile, REM ecc.. Ha pubblicato oltre 170 pubblicazioni scientifiche di cui 18 come primo Autore. Limitata attivita' didattica come lecturer e supervisor.

Presidente Prof. Gabriele Giovannini:

Il candidato presenta una attivita' di ricerca con alto impatto e con rilevanti collaborazioni internazionali. Ha ottenuto significativi periodi di osservazioni ai satelliti alle alte energie. E' inserito in grande collaborazioni (Fermi Collaboration, CTA ed altri) e presenta un elevato numero di pubblicazioni. Non presenta attivita' didattica di rilievo. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof.ssa Marisa Girardi:

Il candidato presenta una vasta attivita' scientifica soprattutto in ampie collaborazioni internazionali con conseguente alto numero di pubblicazioni ed impatto. Ha vastissima esperienza osservativa, in molti casi come PI, e un buon numero di relazioni ad invito. L'attivita' didattica e' limitata. Il giudizio e', in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attivita' scientifica del candidato, principalmente basata su studi multi-frequenza (dalla banda radio a quella gamma) di nuclei galattici attivi, e' estremamente abbondante e di qualita' molto buona. Il tasso di produzione negli ultimi anni, anche grazie alla partecipazione ad importanti collaborazioni internazionali, risulta elevato, con un buon numero di pubblicazioni a primo nome e relazioni ad invito. I valori attuali degli indicatori utilizzati per l'ammissione alla procedura di abilitazione scientifica nazionale sono pienamente soddisfacenti. L'attivita' didattica e' limitata. Il giudizio globale è molto buono.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, chiaramente positivo e pertanto e' a pieno merito tra i candidati ammessi all'orale

3) CANDIDATO: Dott.ssa Myriam Gitti

Nato a [REDACTED]

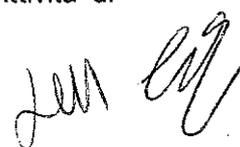
Ha ottenuto il PhD a Bologna nel 2003, supervisor Prof. Setti
Dal 2003 ad oggi e' stato titolare di borse di post-doc/assegni di ricerca con continuita' (11/2011 – 02/2013 maternity leave) a Innsbruck, Ohio e Bologna. Attualmente e' RTD-A presso il DIFA. E' membro dell'ATHENA Science WGs. E' stato PI di progetti di tempo osservativo e di alcuni progetti finanziati. Ha al suo attivo oltre 30 pubblicazioni scientifiche di cui 15 come primo Autore. Attivita' didattica come titolare di moduli di corsi accademici per la LM e LT e come lecturer e supervisor.

Presidente Prof. Gabriele Giovannini:

Il candidato presenta una attivita' di ricerca con alto impatto e con rilevanti esperienze internazionali. Ha ottenuto tempo di osservazione con strumenti altamente competitivi (JVLA e VLBA). Presenta un elevato numero di pubblicazioni a primo nome ed alcuni contributi allo SKA White Book. Impegnativa attivita' didattica (responsabile di corsi Universitari). Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo

Commissario Prof.ssa Marisa Girardi:

La candidata presenta una interessante attivita' scientifica soprattutto in collaborazioni di dimensioni piccole/medie, ma di alto impatto e di livello internazionale. Presenta un'elevata percentuale di pubblicazioni a primo nome. Ha vasta esperienza osservativa come PI. Attivita' di



relatrice ai congressi. L'attività didattica è decisamente molto consistente, riguardando anche la titolarità di corsi universitari.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attività scientifica della candidata, riguardante soprattutto le proprietà fisiche degli ammassi di galassie come derivate da osservazioni nella banda radio e ad alta energia, è discreta in numero e buona in qualità. Molto significativa la percentuale di pubblicazioni a primo nome e/o con un numero limitato di co-autori. Pur tenendo conto del periodo di congedo, il tasso di produzione scientifica ha avuto un evidente calo negli ultimi anni (dal 2014 in poi 2 soli articoli su rivista scientifica internazionale con referee più 5 pubblicazioni su Proceedings of Science). Questo è in parte dovuto al concomitante aumento dell'attività didattica che risulta molto buona. I valori attuali degli indicatori utilizzati per l'ammissione alla procedura di abilitazione scientifica nazionale sono bassi.

Il giudizio globale è buono.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, chiaramente positivo e pertanto è a pieno merito tra i candidati ammessi all'orale

4) CANDIDATO: Dott. Federico Landini

Nato a [REDACTED]

Ha ottenuto il PhD a FI nel 2006, supervisor Dr. Romoli

Dal 2006 a oggi è stato titolare di borse post-doc e assegni di ricerca a Firenze con continuità. Al presente è Assegnista di Ricerca ad Arcetri/INAF. È membro di collaborazioni internazionali come Solar Orbiter.

È stato PI di progetti tecnologici a livello internazionale di cui alcuni progetti finanziati. Ha pubblicato una decina di lavori di cui 3 come primo Autore.

Presidente Prof. Gabriele Giovannini:

Il candidato presenta una attività di ricerca con importanti risvolti strumentali legati al sole. Ha ottenuto tempo di osservazione e partecipa a progetti finanziati. Limitata attività scientifica e didattica.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, buono

Commissario Prof.ssa Marisa Girardi:

Il candidato presenta un'attività di ricerca di carattere soprattutto tecnologico. Limitato il numero di pubblicazioni con referee, peraltro spesso su riviste di carattere tecnologico. Attività didattica non rilevante.

Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, più che sufficiente.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

L'attività scientifica del candidato, principalmente legata allo sviluppo tecnologico di strumentazione per l'osservazione del Sole, appare limitata relativamente al numero di pubblicazioni. Discreta l'attività di presentazione dei risultati a congressi e meeting. I valori attuali degli indicatori utilizzati per l'ammissione alla procedura di abilitazione scientifica nazionale sono insoddisfacenti. Attività didattica assente.

Il giudizio globale è sufficiente.



giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, positivo e pertanto è tra i candidati ammessi all'orale .

5) CANDIDATO: Dott.ssa Francesca Panessa

Nato a [REDACTED]

Ha ottenuto il PhD a BO nel 2004, supervisor Prof. R. Fanti

Dal 2004 a oggi e' stato titolare di borse di post-doc con continuita' presso Santander e IAPS/INAF (11/2013 – 04/2014 maternity leave). Al presente e' RTD presso IAPS/INAF. E' membro di membro della collaborazione INTEGRAL e ATHENA.

E' stato PI di progetti di tempo osservativo e di alcuni finanziati. Ha pubblicato oltre 45 pubblicazioni scientifiche su riviste con Referee di cui una dozzina come primo Autore. Attivita' didattica come lecturer e supervisor.

Presidente Prof. Gabriele Giovannini:

Il candidato presenta una attivita' di ricerca con importanti collegamenti internazionali e di alto impatto collegate ad osservazioni alle alte energie con satelliti, ma anche a multifrequenza di AGN. Ha ottenuto tempo di osservazione e partecipa a progetti finanziati. Limitata attivita' didattica. Il giudizio è, in relazione alla presente selezione, ottimo

Commissario Prof.ssa Marisa Girardi:

La candidata presenta una interessante attivita' scientifica soprattutto in collaborazioni di dimensioni piccole/medie, ma di alto impatto e di livello internazionale. Presenta un elevata percentuale di pubblicazioni a primo nome. Ha vasta esperienza osservativa come PI. Ha un buon numero di relazioni ad invito. L'attivita' didattica e' limitata. Il giudizio e', in relazione alla presente selezione, ottimo.

Commissario Prof. Lauro Moscardini:

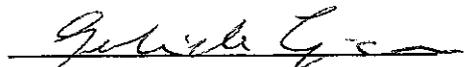
L'attivita' scientifica della candidata, che ha riguardato soprattutto lo studio multi-frequenza dei nuclei galattici attivi, utilizzando dati in banda radio, X e gamma, ha portato a una produzione scientifica quantitativamente buona e di qualita' molto buona. Il numero di pubblicazioni a primo nome e' significativo, rendendo evidente il ruolo della candidata nelle collaborazioni. I valori attuali degli indicatori utilizzati per l'ammissione alla procedura di abilitazione scientifica nazionale sono al limite. L'attivita' didattica e' discreta. Il giudizio globale è buono.

giudizio collegiale:

Il giudizio complessivo della Commissione è, in relazione alla presente selezione, chiaramente positivo e pertanto e' a pieno merito tra i candidati ammessi all'orale

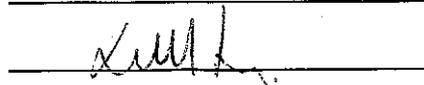
Bologna, 13/09/2016

PRESIDENTE Prof. Gabriele Giovannini



COMPONENTE Prof.ssa Marisa Girardi

SEGRETARIO Prof. Lauro Moscardini



COMMISSIONE DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA
PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE CON RAPPORTO DI LAVORO A TEMPO
DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA A) DELLA L. 240/10
EMANATO CON D.D. 2449 DEL 05/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO
SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 53 DEL 05/07/2016

DICHIARAZIONE

La sottoscritta Prof. Marisa Girardi, membro della Commissione del concorso per il reclutamento di un ricercatore a tempo determinato, di cui all'art 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, settore disciplinare FIS/05, presso l'Alma Mater Studiorum - Università di Bologna, dichiara con la presente di aver partecipato, in via telematica, alla seduta preliminare del 13/09/2016 e di concordare con il verbale della seduta medesima, redatto a firma del Prof. Gabriele Giovannini e Lauro Moscardini.

In fede

Luogo e data

TRIESTE, 13/09/16

Il Prof. *Marisa Girardi*

VALUTAZIONE COMPARATIVA PER TITOLI E DISCUSSIONE PUBBLICA PER IL RECLUTAMENTO DI UN POSTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24 COMMA 3 LETTERA B) DELLA L. 240/2010 (SENIOR), EMANATO CON D.D. 2449 DEL 05/07/2016 E IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO SULLA G.U. - 4° SERIE SPECIALE - N. 53 DEL 05/07/2016

Verbale della II adunanza

Il giorno 29/09/2016, alle ore 10.15 presso la Sala Riunioni del Dipartimento di Fisica e Astronomia dell'Università di Bologna sita in via Ranzani 1, si riunisce in seconda adunanza la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con rapporto di lavoro a tempo determinato della durata di tre anni con un monte ore annuo pari a 1500 ore (oppure 750 in caso di contratto a tempo definito), per la condivisione dei criteri di valutazione adottati nella seduta preliminare e per la discussione pubblica coi candidati dei titoli e delle pubblicazioni valutabili allegati alle domande di partecipazione.

Sono presenti i seguenti membri della Commissione giudicatrice, nominata con D.D. REP 2661 PROT. 65347 del 14/07/2016:

Presidente: Prof. Gabriele Giovannini – Professore presso l'Università di Bologna;
Componente: Prof.ssa Marisa Girardi – Professore presso l'Università di Trieste;
Segretario: Prof. Lauro Moscardini – Professore presso l'Università di Bologna

Il Presidente accerta che all'esterno della sede di esame e nel corridoio di accesso all'aula siano stati affissi i cartelli concernenti l'ubicazione della stessa; accerta altresì che tutto il materiale relativo sia già stato disposto nell'aula.

La Commissione richiama l'iter definito dalla stessa nel corso della 1° adunanza per lo svolgimento della discussione e quanto previsto dal bando di concorso in merito alla medesima.

La discussione pubblica si svolgerà in lingua italiana, e verterà sull'esame dei titoli e della produzione scientifica e nella prova orale di accertamento della conoscenza della lingua Inglese.

Alle ore 10.30 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 1) Dott. Gianni Bernardi
- 2) Dott. Filippo D'Ammando
- 3) Dott.ssa Myriam Gitti

di cui viene accertata l'identità personale.

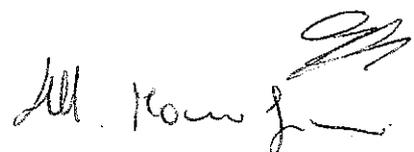
La Commissione, ai sensi dell'art. 11, 1° comma, del D.P.R. 487/1994, rende pubblico il termine del procedimento concorsuale e comunica che dovrà concludersi entro il 30/11/2016.

I candidati verranno esaminati in ordine alfabetico, come stabilito nella seduta preliminare.

Alle ore 11.00 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Gianni Bernardi

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:



- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le sue principali linee di ricerca attuali
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 48 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti a maggioranza nella seduta preliminare.

Con decisione a maggioranza vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 35.8/50, come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 5

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in assistenza, lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 2.2

Per documentata attivita' di formazione: 4.6

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 10

Per relazione a congressi invited: 9

Per premi e riconoscimenti: 5

Con decisione a maggioranza vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 47.3/50, di cui:

per le 12 pubblicazioni presentate: 3.5 3.5 3.5 3.5 3.5 3.5 3.5 3.5 3.5 3 3 2.8

e 7 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato ed il suo contributo.

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	1.5
2	1.5	0.5	1.5
3	1.5	0.5	1.5
4	1.5	0.5	1.5
5	1.5	0.5	1.5
6	1.5	0.5	1.5
7	1.5	0.5	1.5
8	1.5	0.5	1.5
9	1.5	0.5	1.5
10	1.5	0.5	1.0
11	1.5	0.5	1.0
12	1.5	0.3	1.0

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 83.1/100

Prova di conoscenza della lingua Inglese: giudizio sintetico: eccellente

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Gianni Bernardi:

Il candidato mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche da lui svolte. La produzione scientifica e' vasta e di alta qualita'. Fa parte di numerose collaborazioni internazionali. L'attivita' didattica e' discreta. Il giudizio complessivo e' ottimo.

Handwritten signatures and initials

Handwritten signature

Viene chiamato il candidato Dott. Filippo D'Ammando

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le sue principali linee di ricerca attuali

2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 106 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti a maggioranza nella seduta preliminare.

Con decisione a maggioranza vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 28.2 come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 5

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in alcune lezioni di Dottorato, e correlatore di tesi: 0.9

Per documentata attivita' di formazione: 2.1

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 10

Per relazione a congressi di cui alcune invited e numerose presentazioni orali e poster: 10

Per premi e riconoscimenti limitati ad alcuni grant per conferenze: 0.2

Con decisione a maggioranza vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 47.5, di cui:

per le 12 pubblicazioni presentate: 3.5 3.5 3.5 3.5 3.5 3.5 3.5 3.3 3.3 3.2 3.2 3.0

e 7 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato ed il suo contributo.

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0.5	1.5
2	1.5	0.5	1.5
3	1.5	0.5	1.5
4	1.5	0.5	1.5
5	1.5	0.5	1.5
6	1.5	0.5	1.5
7	1.5	0.5	1.5
8	1.5	0.5	1.3
9	1.5	0.5	1.3
10	1.5	0.5	1.2
11	1.5	0.5	1.2
12	1.5	0.5	1.0

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 75.7/100


M. Rouffier

Prova di conoscenza della lingua Inglese : giudizio sintetico: eccellente

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Filippo D'Ammando:

Il candidato mostra una padronanza delle tematiche scientifiche da lui svolte molto buona. La produzione scientifica e' vasta e di alta qualita'. Fa parte di numerose collaborazioni internazionali. L'attivita' didattica e' limitata. Il giudizio complessivo e' buono.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Myriam Gitti

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le sue principali linee di ricerca attuali
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 96 del testo scelto.

Al termine della discussione la candidata lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti a maggioranza nella seduta preliminare.

Con decisione a maggioranza vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 42.4 come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 5

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in 2 moduli di lezione nel 2014/15 e 2 moduli di lezione nel 2015/16, oltre 30 ore di assistenza a lezioni e laboratori, una lezione di Dottorato, e correlatore di alcune tesi: 14.5

Per documentata attivita' di formazione, tenuto conto del periodo di congedo di maternita': 5.

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 10

Per relazione a congressi di cui una invited a un congresso nazionale e presentazioni orali e poster: 4.3

Per premi e riconoscimenti limitati : 3.6

Con decisione a maggioranza vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 46.3 di cui:

per le 12 pubblicazioni presentate: 3.4 3.2 3.5 3.5 3.4 3.5 3.5 3.3 3.5 3.5 3.5 3.5

e 5 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato ed il suo contributo, tenendo conto della interruzione per la maternita'.

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	1.4
2	1.5	0.2	1.5

non fine

LM

LM

3	1.5	0.5	1.5
4	1.5	0.5	1.5
5	1.5	0.5	1.4
6	1.5	0.5	1.5
7	1.5	0.5	1.5
8	1.5	0.5	1.3
9	1.5	0.5	1.5
10	1.5	0.5	1.5
11	1.5	0.5	1.5
12	1.5	0.5	1.5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 88.7/100

Prova di conoscenza della lingua Inglese : giudizio sintetico: eccellente

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio sul candidato:

A maggioranza il giudizio sulla candidata Dott.ssa Myriam Gitti e':

La candidata mostra ampia e molto approfondita padronanza delle tematiche scientifiche da lei svolte. La produzione scientifica e' molto buona e di elevata qualita'. Fa parte di collaborazioni internazionali. L'attivit  didattica e' Eccellente. Il giudizio complessivo e' piu' che ottimo.

Il Commissario Prof. Lauro Moscardini non condivide il precedente giudizio, ritenendo il giudizio complessivo della candidata: buono.

La commissione interrompe quindi i lavori che riprenderanno nella stesse sede con i seguenti candidati convocati per le ore 14.00: Dott. Federico Landini e Dott.ssa Francesca Panessa.

Alle ore 14.00 la Commissione procede all'appello dei candidati, in seduta pubblica e constata la presenza dei candidati:

- 4) Dott. Federico Landini
- 5) Dott.ssa Francesca Panessa

di cui viene accertata l'identit  personale.

Alle ore 14.00 inizia la discussione in pubblica seduta.

Viene chiamato il candidato Dott. Federico Landini

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

- 1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le sue principali linee di ricerca attuali
- 2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 75 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti a maggioranza nella seduta preliminare.

Con decisione a maggioranza vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 15.8/50 come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 5

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero: 2

Per documentata attivita' di formazione: 3

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 0.1

Per relazione a congressi di cui un paio di invited alcune presentazioni orali e poster: 3.7

Per premi e riconoscimenti vengono considerati la Redazione di 4 progetti: 2

Con decisione a maggioranza vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 40, di cui:

Per le 12 pubblicazioni presentate: 3.1 3.1 3.1 3.4 3.0 2.8 3.0 3.1 3.1 3.1 3.1 3.1

e 3 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato ed il suo contributo.

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.2	0,4	1.5
2	1.2	0.4	1.5
3	1.2	0.4	1.5
4	1.5	0.5	1.4
5	1.5	0.5	1.0
6	1.3	0.5	1.0
7	1.5	0.5	1.0
8	1.4	0.4	1.3
9	1.4	0.4	1.3
10	1.3	0.3	1.5
11	1.3	0.3	1.5
12	1.3	0.3	1.5

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 55.8/100

Prova di conoscenza della lingua Inglese : giudizio sintetico: eccellente

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sul candidato:

Dott. Federico Landini:

Il candidato mostra una buona padronanza delle tematiche da lui svolte. L'attivita' scientifica e' limitata e cosi pure l'attivita' didattica. Il giudizio complessivo e' al di sotto della soglia di idoneita'.

Viene chiamato il candidato Dott.ssa Francesca Panessa

Si affrontano con il candidato i seguenti argomenti nell'ambito dei titoli e delle pubblicazioni presentate:

1) Viene chiesto al candidato di illustrare brevemente le sue principali linee di ricerca attuali

Roni Lisa

JMM

Cap

2) Viene chiesto al candidato di illustrare e discutere i risultati principali nei lavori da lui presentati per il concorso

Viene, quindi, accertata la conoscenza della lingua con la lettura e commento della pagina 70 del testo scelto.

Al termine della discussione il candidato lascia l'aula e la Commissione passa all'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni secondo i criteri stabiliti a maggioranza nella seduta preliminare.

Con decisione a maggioranza vengono attribuiti per i titoli complessivi punti 31.9 come segue:

Per Dottorato di Ricerca: 5

Per Attivita' di didattica in Italia ed all'estero consistente in co-relatore di tesi e docente per Master: 0.4

Per documentata attivita' di formazione, tenuto conto del periodo di congedo di maternita': 5.

Per direzione e coordinazione di gruppi di ricerca e tenuto conto delle proposals come PI approvate: 10

Per relazione a congressi di cui alcune invited e varie presentazioni orali e poster: 10

Per premi e riconoscimenti limitati : 1.5

Con decisione a maggioranza vengono altresì attribuiti alle pubblicazioni complessivi punti 46.3, di cui:

per le 12 pubblicazioni presentate: 3.5 3.5 3.4 3.5 3.5 3.5 3.3 3.1 3.1 3.4 3.1 3.4

e 6 punti per la consistenza complessiva della produzione del candidato ed il suo contributo, tenendo conto della interruzione per la maternita'.

Publ. N.	punto 1	punto 2	punto 3
1	1.5	0,5	1.5
2	1.5	0.5	1.5
3	1.5	0.5	1.4
4	1.5	0.5	1.5
5	1.5	0.5	1.5
6	1.5	0.5	1.5
7	1.5	0.5	1.3
8	1.5	0.5	1.1
9	1.5	0.5	1.1
10	1.5	0.5	1.4
11	1.5	0.5	1.1
12	1.5	0.5	1.4

Il punteggio complessivo ottenuto dal candidato è di punti 78.2/100

Prova di conoscenza della lingua Inglese : giudizio sintetico: eccellente

La Commissione procede immediatamente ad esprimere il giudizio collegiale sulla candidata:

Dott.ssa Francesca Panessa

La candidata mostra ampia e approfondita padronanza delle tematiche scientifiche da lei svolte. La produzione scientifica e' molto buona e di elevata qualita'. L'attivita' didattica e' limitata. Il giudizio complessivo e' buono.



Al termine della discussione con tutti i candidati, la Commissione procede a riesaminare i giudizi espressi, i punteggi attribuiti a ciascun titolo, alle singole pubblicazioni e la valutazione della conoscenza della lingua Inglese. Dopo attento esame redige a maggioranza la seguente graduatoria di merito dei candidati idonei:

Dott.ssa Myriam Gitti: 88.7/100
Dott. Gianni Bernardi: 83.1/100
Dott.ssa Francesca Panessa: 78.2/100
Dott. Filippo D'Ammando 75.7/100

Il Dott. Federico Landini con punti 55.8/100 non consegue l'idoneità.
Il verbale originale, letto e controfirmato dai Commissari, la documentazione dei candidati e il materiale d'uso del concorso sono resi al Responsabile del procedimento concorsuale presso l'Ufficio Ricercatori a tempo determinato per la successiva approvazione degli atti.

Alle ore 17.00, la seduta viene tolta.

PRESIDENTE Prof. Gabriele Giovannini
COMPONENTE Prof.ssa Marisa Girardi
SEGRETARIO Prof. Lauro Moscardini